

3.4 Образовательные стандарты

*Образовательные стандарты –
это, своего рода, правила игры.
Ю.Б. Рубин*

Учебные вопросы

1. Образовательные стандарты.
2. Федеральные государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования. (ФГОС) - структура, содержание, сущность.

Цели

(в результате учения Вы будете)

1. Понимать необходимость и сущность образовательных стандартов.
2. Знать цели, структуру, содержание, сущность ФГОС
3. Уметь анализировать ФГОС по своей и смежным специальностям.
4. Знать достоинства и недостатки ФГОС и порядок их обновления.

Учебные материалы

Образовательные стандарты

В разделе 3.2 мы отмечали, что стандарты в системе образования делятся образовательные и технологические. Первые касаются содержания образования и его качества, а вторые относятся к аппаратно- программному или иному техническому обеспечению системы образования, которые определяют, например, стандарты обмена и представления информации. Необходимо различать стандарты обмена информации, стандарты на представление информации и стандарты на содержание образования. С последним надо обходиться очень осторожно.

В данном подразделе должны быть отражены такие вопросы, как: постановка проблемы; стандартизация как необходимый компонент системности образования; стандартизация взаимодействия участников образовательной деятельности; генезис стандартизации образования; стандарты и рынок; стандарты и государственное управления; стандарты и содержание образования; стандартизация и государственная образовательная политика; стандартизация и лоббирование; стандартизация технологий обмена информации; стандартизация и открытое образование. Ограничение по объему курса позволяют только лишь коснуться этих вопросов в форме тезисов.

Стандартизацию образования можно было бы отнести к одной из глобальных тенденций в реформировании мировой образовательной системы, как одно из средств преодоления кризиса образования. Трудно сказать, кого сегодня в мире больше – сторонников или противников образовательных стандартов, но процесс стандартизации в системе образования набирает темпы.

Система образования является предметом деятельности большого числа субъектов (преподаватели, студенты, аспиранты, организаторы учебного процесса, всевозможные образовательные менеджеры и т.д.), и, следовательно, с точки зрения требования системности этот объект может быть стандартизован. Поскольку в этом

системном объекте участвуют разные участники, то для них должны быть введены единые правила игры. Эти правила игры должны выполняться по мере и возможности, и только неукоснительное выполнение правил игры позволяет эффективно развивать предмет деятельности – систему образования. Другими словами, стандарты нужны, прежде всего, для того, чтобы студенты, преподаватели, макро- и микроменеджеры образования имели гарантии определенного качества.

Таким образом, стандарт - это, можно метафорично сказать, правила игры. В качестве базы в этой системе параметров можно рассматривать интегрированную потребность студента, которая порождена многими факторами: социальными, несоциальными, индивидуальными, и с этими потребностями он приходит в ВУЗ. В любом случае студент берет на себя обязательство учиться и выучиться, а ВУЗ - выучить данного студента. Интересы студента оказываются базовыми, а затем появляются интересы преподавателя. В нынешней системе российского образования, когда стандарт является государственными, стандарт оказывается нужен и организаторам обучения т.е. менеджерам вуза. Если мы возьмем министерство, то для министерства стандарт тоже необходим потому, что при помощи ФГОСов министерство может проверять насколько выполняются правила игры. Но, во всей этой конструкции отсутствует чрезвычайно важный компонент, который абсолютно никак не учтен, это работодатели, которые формируют рабочие места и, таким образом, формируют спрос на специалистов. Работодатели - это категория участников рынка, которые «покупают» специалистов, выпускаемых университетами. На сегодняшний день, непосредственно или опосредованно, прямо или косвенно интересы работодателя в выработке правил игры на сегодняшний день никак не учтены. Это связано с тем, что конструкция государственных образовательных стандартов, а также процедуры их выработки никоим образом не ориентированы на рынок вообще. Они ориентированы только на внутренние потребности педагогического сообщества и внутренние потребности органов управления образованием, которые на сегодняшний день используют стандарты.

Можно показать опосредованное влияния интересов и позиции работодателей во всей конструкции образовательной деятельности, связанной с реализацией федерального государственного образовательного стандарта. Показано, что, поскольку, стандарт никак не проверяется практикой (т.е. мнение работодателя отсутствует, стандарт не может быть реально сопоставлен с реальной жизнью и экономикой и т.д.), то в этом случае конструкция никак не проверяется на практике. Она оказывается в значительной степени надуманной, искусственно сконструированной. Однако это оказываются инструментом реализации определенной иерархии интересов. Оказывается вся иерархия перевернута с ног на голову, на первом месте стоят интересы министерства, на втором месте стоят интересы менеджера ВУЗа, который, сделав учебный план в точном соответствии со стандартом, может как угодно влиять на преподавателя (причем естественно в худшую сторону). На третьем месте идут интересы преподавателя. На четвертом месте идут, естественно, интересы студента, а интересы работодателя отсутствуют полностью.

Для устранения существующего положения предлагается, как вариант, другая конструкция, где образовательные стандарты существуют, но они не являются государственными. Стандарт, в этой схеме должен задаваться исходя из того, что

вообще происходит в реальной жизни, и что происходит на рабочих местах. Необходимо исходить из того, что существуют объективные процессы, которые формируют некое модельное, эталонное представление о специалистах. Такая модель специалиста формируется, естественно, не в министерствах, а на стыке сообщества работодателей, сообщества потребителей образовательных услуг и педагогического сообщества. Вот на этом стыке возможно появления истинных стандартов образования, которые учитывают всю динамику интересов трех категорий, трех групп участников этого образовательного процесса.

В то же время, участие государства возможно в двух ракурсах. Во-первых, государство может создавать государственную образовательную политику (развивать определенные специальности и направления высшего профессионального образования, строить образовательную деятельность в системе образования в соответствии с общепринятыми в мировой образовательной практике, исходить из того, что государство может стимулировать определенные прогрессивные начинания в образовании, например, открытость образования, развивать образование с использованием компьютерных и телекоммуникационных возможностей и т.д. Во-вторых, государство может быть и работодателем, поскольку в нем есть органы государственной власти и управления в которых работают государственные служащие и госчиновники. Государство, кроме того, еще и собственник определенных учреждений и организаций, и в этом случае государство выступает как работодатель в полном объеме, формируя, рабочие места и требования к специалистам, которые нужны на этих рабочих местах, т.е. тех специалистов, которые нужны государству. В этом случае государство является заказчиком специалистов, и в этом случае стандарт на рабочие места (из которого строится стандарт на специалиста), может называться государственным.

Таким образом, было бы правильно принципиально отказаться от понятия государственного образовательного стандарта, как универсального явления и перейти к понятию правил игры, или как мы их уже называли образовательным стандартам.

Однако положение дел таково, что стандартизация образования в нашей стране выражается в форме ФГОС, и она является элементом законодательного регулирования образовательной деятельности, поскольку в нашей стране действует закон «Об образовании», закон «О высшем и послевузовском образовании». В соответствующих статьях законов прописаны государственно-образовательные стандарты. Заметим, что в 1992 году основные положения закона «Об образовании» воспринимался как ультра революционные, т.к. в них были прописаны академические свободы, разрешены негосударственные учебные заведения, выборы ректора на альтернативной основе, обучение на платной основе и др. Министерство образования России приняло на себя тяжкое бремя регулирования образованием при помощи ФГОС, и министерство называет это проведением государственной образовательной политики. На самом деле это не совсем так, потому что Министерство через плохие стандарты будет проводить в жизнь антигосударственную политику, которая направлена на замедление темпов перехода страны к рыночным отношениям. Если наша страна нуждается в специалистах для рыночной экономики - не только в экономистах, в юристах, в психологах, но и в инженерах и других специалистах, которые должны развиваться в условиях рыночной экономики, то стандарты, которые

называются государственными, замедляют объективное становление нового поколения людей, которые способны работать в условиях рыночной экономики.

Государство считает, что если не будет государственных образовательных стандартов, то и не будет системы образования (напомним, что система образования, в соответствии с законом включает в себя в качестве составного элемента ФГОС). С этим тоже нельзя согласиться потому, что в этом случае произойдет только то, что государство просто не сможет инспектировать ВУЗы на предмет выполнения или невыполнения ими ФГОСов. Но, очевидно, что в этом случае ВУЗы будут инспектированы самой жизнью. Прав был С.И. Гессен, отмечая, что «из существа университета, как очага научного знания, свободно исследующего и преподающего истину, естественно вытекает его самоуправление и самопополнение. И действительно, ничто не противоречит больше идее университета, как система бюрократического управления и опеки со стороны государства».

Можно, в дискуссионном порядке, обсудить некоторые вопросы, которые были бы полезны для организации технологий выработки правил игры (образовательных стандартов). Например, обсудить нецелесообразность деление дисциплин на блоки (гуманитарные, естественно-научные, общепрофессиональные, дисциплины специализации), обсудить правильность и целесообразность введения в обязательном порядке нормативных сроков обучения и объема аудиторного времени. Заметим, кстати, что последнее делает наши ВУЗы неконкурентоспособными по отношению к зарубежным ВУЗам, которые сегодня пришли на российский рынок образования, предлагая свои образовательные услуги с использованием сети Интернет (а их насчитывается в настоящее время несколько десятков).

В таком же дискуссионном ракурсе можно обсудить чрезвычайно важный и очень полезный момент, а именно - процедуру принятия стандартов. Сегодня стандарты принимаются учебно – методическими объединениями (УМО), которые является главным «поставщиком» стандартов. Такое положение дел является ареной борьбы различных лоббистских групп, которые не озабочены интересами и потребностями, диктуемыми рынком, а озабочены исключительно лоббированием своих интересов. Усилие такого рода лоббистов, направленное на проталкивание своих интересов и обусловлено тем, что рынок, рыночные отношения, реальные потребности развития экономики и образования, которые были бы адекватны рыночной экономике - никого не интересуют.

Далее, еще очень важная сторона вопроса, - как разработать предложения, которые позволили бы интегрировать мнение работодателей с мнением образовательной общественности и мнением потребителей? Это важно потому, что работодатели, не будучи профессионалами именно в области образования, не могут правильно сформулировать представление о том, что должно быть в рамках их потребностей. Они могут сказать, только то, что им надо от специалистов. Поэтому, очевидно, что основным субъектом этого интегрирования должен стать, прежде всего, сам университет, а затем уже сообщество университетов, профессиональные ассоциации университетов, где участвовали бы работодатели. Но в любом случае эти договоренности не могли бы иметь нормативного характера. Они могли бы иметь рекомендательный характер.

Особенно важно поговорить об образовательных стандартах в связи с переходом к открытому образованию, которое рассматривается как возможность

рационального сочетания различных образовательных программ, технологий и форм обучения для достижения максимальной эффективности образовательного процесса и направлено на получение качественных знаний и развитие личности. Мы отдаем себе отчет в том, что законодательная и, тем более, практическая реализация даже части сказанного не одномоментна и сопряжена с большими трудностями. Тем не менее, поднятые вопросы требуют своего разрешения, особенно для развертывания и совершенствования системы открытого образования.

Таким образом, стандартизация в сфере образования — проблема международная. Практически нет ни одного государства с развитой системой высшего образования, которое бы в той или иной форме не предъявляло определенные требования к качеству функционирования своей системы образования. Как правило, они закрепляются в документах, имеющих определяющее значение для жизнедеятельности образовательной системы, и потому воспринимаются ею в качестве социально заданных нормативов (стандартов). Можно сослаться на изданный в 1992 г. в Вашингтоне документ под названием: *World Class Standards for American Education*, или на доклад *Prime Research and Development Ltd*, содержащий материалы о национальных профессиональных стандартах в Великобритании, или на проведенную ЮНЕСКО в международном масштабе стандартизацию в сфере классификации образования и многие другие источники.

2. Государственные образовательные стандарты

Понятие "Государственный образовательный стандарт" в ранге базового термина сферы образования было впервые введено в России в 1992 году Федеральным законом Российской Федерации "Об образовании". Мы уже отмечали ранее, что в этом стандарте, согласно законодательству, фиксируются нормы, относящиеся к содержанию образовательных программ и, главное, к уровню подготовки выпускников школ и вузов. Это вызвало неоднозначную реакцию во всех слоях академического сообщества, от учителей начальных классов до маститых профессоров вузов.

В менталитете российского общества слово "стандарт" воспринимается как что-то крайне жесткое, однозначное, пусть даже и образцовое, символ унификации и отказа от вариативности. Механический перенос такого понятия в мир человеческих отношений, в котором яркая личность со своей неповторимой индивидуальностью ценится выше всего, кажется не просто нелепым (неумным), но и кощунственным. Правда, понятие "образование" в России исторически связано с представлением о "создании себя по образу Бога", так что высокий образец для саморазвития и духовного совершенствования присутствовал при воспитании и обучении в школах России издревле. Но нельзя, по мнению многих педагогов, директивно, "сверху", утверждать стандарт на характеристику личности выпускника российской школы или университета. Большой заслугой создателей российских государственных образовательных стандартов явилось то, что они с самого начала отказались от их идентификации со стандартами в техносфере. Образовательные стандарты проектировались на принципиально другой основе, предполагающей создание широкого поля для свободы преподавания и обучения в рамках единого образовательного пространства. При этом присущая советскому периоду идея нормирования или декретирования в сфере убеждений человека, его идеологических

или религиозных взглядов, личностных характеристик, была сразу отвергнута. Со своей стороны Комитет по государственным стандартам России еще в 1993 г. дал по этому поводу специальное разъяснение, указав, что на стандарты в сфере образования не распространяются правила, действующие для создания стандартов в сфере производства материальных ценностей, и исключили, таким образом, образовательные стандарты из сферы своего ведения.

Что же представляет собой российский образовательный стандарт, в частности, государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования?

Рассмотрим вначале ФГОС ВО с позиции документоведения, т.е. познакомимся с назначением этого документа, его формой, структурой, содержанием и порядком разработки.

Государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВО) согласно законодательства предназначен для обеспечения:

- единого образовательного пространства России при обеспечении свободы реализации национальных образовательных программ;
- качества высшего образования;
- возможности для объективной оценки на основе ФГОС ВО деятельности высших учебных заведений;
- признания и установления эквивалентности документов иностранных государств.

Любой стандарт для определенной образовательной программы, будь-то подготовка учителя или инженера, юриста или экономиста, состоит из двух частей:

федеральный компонент;
национально-региональный компонент.

В федеральный компонент, утверждаемый Минобразованием России, наряду с требованиями, относящимися к содержанию образовательной программы и уровню подготовки освоивших ее лиц, входят также:

расчетный срок освоения этой программы для очной и заочной форм обучения;
требования к условию ее реализации;
требования к итоговой аттестации выпускников.

Национально-региональный компонент утверждается самим вузом и служит для отражения в содержании образования национально-региональных особенностей подготовки специалистов. Как правило, первый компонент относительно содержания программы обучения составляет примерно 65%, а второй — 35% от полного объема.

Сразу же отметим, что подобная структура позволяет решить диалектически противоречивую задачу сохранения единства образовательного пространства, не подавляя интересов, традиций и научных школ субъектов Российской Федерации.

Федеральный компонент любого стандарта, *во-первых*, должен включать требования к содержанию образовательной программы, разделенные на четыре блока:

- блок общих гуманитарных и социально-экономических дисциплин;
- блок математических и общих естественнонаучных дисциплин;
- блок общепрофессиональных дисциплин;

- блок специальных дисциплин.

Это означает, что для каждого блока в стандарте должны быть указаны дисциплины, входящие в него, и очень кратко (несколько строк) их содержание. Должны быть также указаны содержания учебных и профессиональных практик.

Особо отметим, что как федеральный, так и вузовский компонент стандарта в той части, где описано содержание образования, должны выделять часть времени на дисциплины, которые студент может выбрать по собственному желанию.

Во-вторых, федеральный компонент должен содержать требования к уровню подготовки выпускников, освоивших содержание всей программы обучения. Это, в свою очередь, означает, что разработчики конкретного ФГОС должны, исходя из понимания профессиональной деятельности того или иного специалиста, описать те итоговые знания, умения и навыки, которые обеспечат ему профессиональную компетентность в сфере труда, для которой он подготовлен. Не должна быть опущена при этом и общая культура личности, т.е. среди требований к выпускнику, скажем, инженерного профиля должны быть и требования к его знаниям в сфере психологии, философии, культурологии, педагогики, владению иностранными языками и т.п. Фактически содержащиеся в ФГОС требования к уровню подготовки выпускника указывают не степень усвоения им тех или иных дисциплин, а относятся сразу к группе родственных дисциплин, т.е. носят междисциплинарный характер.

Опыт создания первого поколения ФГОС ВО показал, что эти требования, исходя из вышесказанного, можно отнести к различным градациям уровня усвоения. Характерные требования в порядке возрастания градаций можно сгруппировать следующим образом: иметь представление о процессе, явлении, понимать их природу и т.п.; знать, почему и как, решать (или иметь навыки решения) задачи определенного класса; владеть знаниями на методологическом уровне, позволяющем применять их для решения нестандартных задач в нестандартных ситуациях. Интересно отметить, что в США стандартные требования к овладению математикой имеют очень широкое семантическое поле в сфере формулировки характера требований. Учащиеся должны уметь: анализировать, знать, логично рассуждать, объяснять, описывать, понимать, представлять, применять, решать, соотносить, истолковывать, исследовать, сравнивать, узнавать и т.д., — более 50 терминов.

В-третьих, федеральный компонент содержит сведения о том, какие итоговые испытания предстоит выдержать выпускнику вуза для присвоения ему соответствующей квалификации с вручением диплома. Это могут быть: экзамен по отдельной дисциплине (например, по предмету, который учитель будет преподавать в школе) или по циклу дисциплин; защита перед комиссией выполненного дипломного проекта (например, для инженерных специальностей) или дипломной исследовательской работы (для окончивших факультеты естественных наук а университетах). Кроме того, разработчики должны кратко описать степень сложности этих испытаний и время для подготовки к ним. Так, для большинства образовательных программ на подготовку дипломных проектов и работ отводится более полугода, считая преддипломную практику.

И, наконец, документ должен содержать ряд сведений о сфере действия стандарта, его разработчиках, дате утверждения и т.п.

Рассмотрим созданные в последние годы и реально действующие стандарты ВПО как инструмент влияния на качество российского образования.

Головной научной организацией, координирующей разработку ГОС для высшего образования (ВО), выступил Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов. Непосредственно создание ФГОС осуществляли более 70 учебно-методических объединений и 20 научно-методических советов. Общее число разработчиков составляло несколько тысяч человек. К концу 1996 года были разработаны и утверждены Министерством образования в области высшего профессионального образования:

по направлениям подготовки (бакалаврские программы) — 92 стандарта;

по специальностям — более 400 стандартов;

по магистерским программам — более 220 стандартов.

Разработка ГОС велась в два этапа. На первом (1992-1993 гг.) были сформированы на основе ГОС образовательные программы подготовки бакалавров. Затем, в 1994-1995 гг. на основе ГОС были созданы образовательные программы подготовки специалистов, а позднее — магистров.

Принципиальным решением при разработке ГОС явилось усиление фундаментальности образования. При этом под фундаментальностью понимались не просто научные знания, составляющие фундамент естественнонаучного мировоззрения выпускника, а сочетание фундаментальных знаний, необходимых для всестороннего развития личности. Это означает, что к фундаментальному образованию отнесены как естественные и математические дисциплины (физика, химия, математика и др.), так и гуманитарные и социально-экономические (философия, психология, филология, история, экономика, физическая культура и др.). Объем фундаментальной естественнонаучной подготовки для специальностей технического профиля был увеличен, в среднем, на 30%, а для большинства гуманитарных направлений изучение в высшей школе дисциплин этого профиля вводилось впервые. Естественно, объем этого цикла для гуманитариев был в 2-3 раза меньше и представлял собой небольшой интегральный курс современного естествознания, дополненный необходимыми сведениями по математике и информатике.

Цикл гуманитарных и социально-экономических дисциплин состоял из 10 курсов, часть из которых присутствовала в том или ином виде в образовательных программах советского времени, а некоторые (культурология, политология, социология) вводились впервые.

Произведенные изменения были направлены как на устранение деформации ряда учебных дисциплин, вызванных абсолютным приоритетом в советское время одного политического учения; так и на расширение общекультурной подготовки студента, приобщения его к мировому гуманитарному знанию.

Еще одним принципиальным решением в области фундаментальности высшего образования при создании ГОС ВПО явилось междисциплинарное описание ряда требований к выпускнику. Эти требования, являясь интегральными показателями интеллектуального развития личности, связаны практически со всеми учебными дисциплинами.

Такой подход к описанию требований ориентировал преподавателей вузов на усиление взаимосвязи различных дисциплин, создание интегральных курсов, обеспечивающих формирование целостного научного представления о процессах и

явлениях, происходящих в мире природы и общества. Для достижения высокого уровня готовности выпускников к творческой высокой и интеллектуальной деятельности создатели ГОС ВПО перенесли центр внимания субъектов образовательного процесса на методологию изучаемых в высшей школе наук, методологию деятельности, моделирование и проектирование. Поэтому более 60% требований к выпускнику — это владение методами различных расчетов, принятия решений, контроля и оценки, прогнозирования, а также принципы моделирования, менеджмента, маркетинга, управления и т.п.

И, наконец, в рамках создания ГОС ВПО был сделан реальный шаг к обеспечению широкого профиля дипломированного специалиста. Введено 90 направлений четырехлетней подготовки бакалавра, на базе которой достраивалась научная специализация (магистратура) и подготовка дипломированного специалиста. Многоуровневая подготовка позволяет студентам получить фундаментальную подготовку по широкому направлению и лишь затем на этой базе — узкую специализированную.

Теперь коснемся использования ГОС ВПО в качестве основы для объективной оценки деятельности вузов в части подготовки специалистов. Отметим тот факт, что укрупненный характер содержащихся в них требований, каждое из которых распадается на множество требований-задач, не позволяет напрямую проверить соответствие уровня подготовки выпускника этим требованиям. Можно в этой связи сказать лишь о том, что требования, содержащиеся в ГОС, выступали в стандартах первого поколения скорее в качестве ориентиров для организации объективного контроля, чем в роли диагностируемых норм. Однако, эти ориентиры позволили упорядочить работу вузовских комиссий, осуществляющих итоговый контроль выпускников, сделав более прозрачной и понятной эту процедуру как для студентов, так и для членов этих высоких комиссий, имеющих в России статус государственных (председатели таких комиссий по представлению ректора вуза назначаются федеральным государственным органом управления образования, куда, кстати, направляются и где анализируются отчеты об их работе, представленные председателем).

После выхода в 1996 году закона РФ "О высшем и послевузовском профессиональном образовании" в структуру ГОС ВПО были внесены существенные дополнения и изменения. Кроме того, накопленный опыт вузов по использованию ГОС для реализации образовательных программ выявили ряд их "конструктивных" недостатков. Наиболее "ощутимые" из них, это:

- недостаточная вариативность блока гуманитарных и социально-экономических дисциплин, его неориентированность на будущую профессию выпускника;
- уже упомянутая невозможность использования требований, содержащихся в документе и применяемых в процессе промежуточного контроля, для прямой диагностики уровня подготовки выпускников;
- неоправданные различия в содержании образовательных программ родственного профиля, затрудняющих рациональную организацию учебного процесса в многопрофильных вузах;
- несогласованность ГОС ВПО со стандартами других уровней образования и между собой. В ходе обновления ГОС (1999-2000 гг.) были выделены инварианты (ядро) ГОС ряда близких по научному базису специальностей и именно это ядро

сделано объектом стандартизации на уровне государственного органа управления образованием. Это привело к существенному сокращению объектов ГОС ВПО федерального уровня и расширило правовое поле вузовского уровня.

Более гибко представлен блок гуманитарных и социально-экономических дисциплин. В качестве обязательных для изучения студентами всех вузов выделены лишь четыре дисциплины (философия, история, физическая культура и иностранный язык), а остальные включаются в программу обучения по решению вуза и выбору студента. Существенно изменилась форма требований к выпускнику. В обновленных стандартах она представлена не только в виде требований к их знаниям, но и в виде набора задач профессиональной деятельности, с которыми он должен уметь справиться. Из стандарта также фактически исключены все ранее содержащиеся в них требования, проверить выполнение которых на итоговых испытаниях не представляется возможным.

Введен раздел "Требования к абитуриентам" для определения необходимого предшествующего уровня образования и для унификации требований к абитуриенту.

В заключение еще раз вернемся к тому, что же представляет собой российский государственный образовательный стандарт, с позиции непосредственных субъектов педагогического процесса — студентов и преподавателей.

Для российских вузов, в течение многих десятилетий живших в жестких рамках типовых учебных планов и программ, регламентирующих от имени государства весь объем образовательной программы, новый базовый документ — существенный шаг по направлению к академической автономии и свободе преподавания (вряд ли две строки стандарта, раскрывающие, например, содержание 4семестрового курса физики, можно считать ограничениями творческой инициативы педагога). С позиции студента, получившего право на участие в формировании своей индивидуальной образовательной траектории — это тоже шаг к свободе обучения. Поэтому ФГОС ВО сегодня можно рассматривать как стандарт, фактически закрепляющий свободы преподавателя и студента с учетом интересов государства и общества в целом.

Суммируя вышесказанное, можно сказать, что ФГОС — это совокупность норм и положений, согласующих (гармонизирующих) основные требования к содержанию, проведению и результатам обучения и воспитания со стороны всех субъектов, заинтересованных в деятельности образовательной системы.

Как же конкретно выглядит ФГОС, какова его структура?

В проекте «Реформа образования в РФ: концепция и основные задачи очередного этапа» отмечается, что разработка ФГОС имеет первостепенное значение для реформы содержания образования. ФГОСы призваны «... расширить возможности для непрерывного образования и академической мобильности, они должны соответствовать запросам личности, общества, государства...иметь инструментально — педагогическую организацию, опирающуюся на строго определенные для каждой ступени обучения нормы». ФГОСы не должны препятствовать реализации вариативных программ, они должны обеспечивать их преемственность по всем уровням и ступеням образования.

ФГОС ВО устанавливает:

Структуру ВПО (ПОП)

Общие требования к ПОП и условиям их реализации

Общие нормативы учебной нагрузки студента и ее объем

Академические свободы вуза в определении содержания ВПО
Общие требования к перечню направлений (специальностей ВПО)
Порядок разработки и утверждения государственных требований к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников в качестве федерального компонента.
Правила госконтроля за соблюдением требований ФГОС.

Структура ФГОС

1. Общая характеристика направления
 - 1.1. Каким приказом утверждена
 - 1.2. Нормативная деятельность обучения. Квалификационная академическая степень
 - 1.3. Характеристика сферы и объектов профессиональной деятельности (на что направлена деятельность, в каких организациях)
 - 1.4. К чему должен быть подготовлен (например, к обучению в магистратуре, освоению образовательных программ третьего уровня, к профессиональной организационно-управленческой конкретно исследовательской деятельности и т.п.)
2. Требования к уровню подготовленности лиц, завершивших обучение по программе направления
 - 2.1. Общие требования к образованности специалиста, определяемых словами: знаком знает имеет целостное представление способен продолжить обучение и вести профессиональную деятельность имеет научное представление понимает сущность и социальную значимость готов
 - 2.2. Требования к знаниям и умениям, определяемых словами: иметь представление понимать быть знакомым владеть иметь представление
3. Обязательный минимум содержания ПОП по направлению, сгруппированных по циклам:
 - ГСЭ Цикл общих и социально-экономических дисциплин (часов)
 - ЕН Цикл общих математических и естественно-научных дисциплин (часов)
 - ДН Цикл общепрофессиональных дисциплин (часов)
 - СД Цикл специальных дисциплин, устанавливаемых вузом (часов)
 - ДП 00 Дополнительные виды подготовки (военная подготовка, гражданская оборона и др.)
 - Ф.00 Факультативы (часов)
 - П.00 Практики (недели)
 - ГА, Государственная итоговая квалификационная аттестация (часов)

В заключение раздела хотелось бы обратить внимание на следующее. Мы рассмотрели стандарты на содержание образования, но в образовательные стандарты входят и «педагогические» стандарты, например, структуру представления учебного материала, проведения учебных занятий и т.д. В этой связи первое, на чем можно остановиться для иллюстрации – это попытаться стандартизировать (в «мягком» понимании) форму представления учебной информации в различных

средствах представления учебной информации, выполненной на различных носителях (книги, компьютеры, сайты и т.д.).

Исследование структур отечественных и зарубежных сетевых курсов и учебных пособий для дистанционного обучения позволили установить, что для эффективного обучения целесообразно рекомендовать разбивать весь учебный материал на модули (по объему, равному приблизительно традиционной лекции). Модули имеют одинаковую структуру и являются максимально самодостаточными для самостоятельного изучения материала студентом.

Структура учебного модуля СК «по максимуму» включает в себя:

1. Текст психологического настроя;
2. Наименование модуля;
3. Цели изучения модуля (перечисление того, что будет знать и уметь студент в результате работы над модулем);
4. Учебные вопросы (в количестве 2-4 и по названию желательно соответствующие названию экзаменационных билетов)
5. Учебная информация по каждому учебному вопросу (учебный материал, изложенный традиционно по каждому учебному вопросу модуля в виде текста с рисунками, схемами, графиками и т.д..)
6. Резюме по модулю (представляется в форме, приближенной к ожидаемым ответам студентов на вопросы, указанные в начале модулей)
7. Вопросы для самопроверки и рефлексии (желательно с ответами, комментариями и рекомендациями)
8. Структурно – логическая схема модуля (содержание модуля в образно – графическом представлении);
9. Список литературы к модулю и ссылки на сайты интернет по тематике модуля.

В целях повышения дидактической эффективности усвоения материала целесообразно, «как высший пилотаж», содержание информационной части целесообразно строить в виде субблоков, порядок следования которых выбирается самим преподавателем (подход Подласого И.П.)

1. Информационный субблок (содержит минимальный объем учебной информации, необходимой для усвоения)

2. Расширяющий субблок (расширяет и дополняет содержание информационного блока)

3. Проблемный субблок (предполагает изложение части учебного материала в проблемном стиле)

Естественно, что при дидактической необходимости учебная информация, отображаемая в модуле, формируется в СК с применением гипермедиа технологий. Целесообразность использования гипертекста, видео и аудио решает сам преподаватель.

Отметим элементы на которые хотелось бы обратить внимание и отметить их особенности:

Текст психологического настроя (молитва);

Девиз курса;

Аудиозапись текста курса;

Структурно – логическое графическое изображение содержания курса;

Хрестоматия;

Выделение в учебном тексте информационного, расширительного и проблемного блоков;

Глоссарий.

Какие же трудности ждут нас на пути стандартизации?

Во - первых, менталитет россиянина. К примеру недавно был удовлетворен судебный иск на организацию, которая провела классификацию и ранжирование художников по критериям, которые включали в себя и стоимостную оценку их работы. Такая стандартизация как вы видите вызывает неприятие ортодоксов от искусства. То же можно ожидать и от ортодоксального крыла педагогов по отношению к стандартизации образования.

С другой стороны, говоря о стандартизации образования, хотелось бы напомнить, что в соответствии со Ст. 3. Закона «О высшем и послевузовском образовании» педагог, обладая академическими свободами, имеет право «излагать учебный предмет по своему усмотрению, выбирать темы для научных исследований и проводить их своими методами». Конечно, - это декларация, но тем не менее, преподаватель на законном основании может отвергнуть все предлагаемые выше рекомендации, но, по крайней мере должен к ним прислушиваться.

Выводы

1. Стандартизация образования вызвана, с одной стороны, необходимостью создания единого образовательного пространства в стране, что позволит обеспечить единый уровень образования, обучающихся в различных типах образовательных учреждений – государственных, муниципальных, так и негосударственных, с другой - стремлением России войти в систему мировой культуры. Образовательный стандарт – это обязательный уровень требований к подготовке выпускников и соответствующие этим требованиям содержание, методы, формы, средства обучения и контроля. Это норма, образец, мерило. ГОС приобретают реальное воплощение в формировании в следующих нормативных документах - плане, программе, литературе, документах.

ФГОС – это диагностическое описание глобальной цели образования, которая представляет собой формирование профессиональных и личностных качеств выпускника вуза, диагностируемых как конечный результат его (заведения) работы. Задачами учебных заведений является разбивка общей цели на подцели, характеризующие поэтапный процесс формирования (обучения и воспитания) личности во времени (семестры, учебные курсы).

2. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования (ФГОС ВО) согласно законодательства предназначен для обеспечения:

- единого образовательного пространства России при обеспечении свободы реализации национальных образовательных программ;
- качества высшего образования;
- возможности для объективной оценки на основе ФГОС ВО деятельности высших учебных заведений;
- признания и установления эквивалентности документов иностранных государств.

3. Любой стандарт для определенной образовательной программы имеет:
федеральный компонент;
национально-региональный компонент.

В федеральный компонент, утверждаемый Минобразованием России, наряду с требованиями, относящимися к содержанию образовательной программы и уровню подготовки освоивших ее лиц, входят также:

расчетный срок освоения этой программы для очной и заочной форм обучения;
требования к условию ее реализации;
требования к итоговой аттестации выпускников.

Национально-региональный компонент утверждается самим вузом и служит для отражения в содержании образования национально региональных особенностей подготовки специалистов. Как правило, первый компонент относительно содержания программы обучения составляет примерно 65%, а второй — 35% от полного объема.

Существующие ФГОС не в полной мере обеспечивают конкурентоспособность российской системы образования, поэтому требуют пересмотра структуры и порядка обновления.

Вопросы для самопроверки и рефлексии

1. Сформулируйте цели создания Государственных образовательных стандартов (ФГОС).
2. Перечислите положительные и отрицательные стороны ФГОС.
3. Изучите ФГОС по своей специальности. Какие дисциплины вам кажутся лишними, а какие вы ввели дополнительно.

Литература

1. Рубин Ю.Б. Образовательная система как объект стандартизации. Материалы конференции «Проблемы нормативно - правового обеспечения открытого образования», 2018
2. Татур Ю.Г. Образовательная система России: высшая школа –М.: ИЦПКПС